

Protokół z nadzwyczajnego posiedzenia Rady Rybackiej Lokalnej Grupy Działania „Pojezierze Bytowskie”

Dnia 09 listopada 2017 roku o godz. 13.00 w siedzibie Rybackiej Lokalnej Grupy Działania odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady LGD „Pojezierze Bytowskie”.

Posiedzenie odbywało się według następującego porządku:

1. Otwarcie spotkania Rady RLGD PB.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad przez Radnych RLGD PB
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
5. Przedstawienie propozycji zmian w procedurach wyboru i oceny operacji przez Radę w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju.
6. Dyskusja nad przedstawionymi zapisami oraz wprowadzenie zmian.
7. Informacja o terminach planowanych naborów.
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Grzegorz Dziewański otworzył spotkanie stwierdzając, że odbyło się w 2. terminie z powodu braku quorum w 1. terminie.

Ad.2.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.3.

Radni jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad.4.

Przewodniczący oznajmił, że protokół z poprzedniego posiedzenia Rady został udostępniony terminowo oraz zapytał, czy Radni zapoznali się z dokumentem i czy wnoszą uwagi. Uwag nie

było, wobec czego odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia. Radni jednogłośnie zatwierdzili protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad.5,6.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie zmian w *Procedurach wyboru i oceny operacji przez Radę w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju*. Dyrektor Biura Małgorzata Kotłowska powiedziała, że niektóre zmiany są kosmetyczne, ale są też ważne, które zostały podyktowane zmianą ustaw o RLKS i o polityce spójności. Ponieważ Rybacka LGD jest przed ogłoszeniem naborów, jest to dobry czas na zmianę w procedurach. Dyr. M. Kotłowska podkreśliła rolę Rady oraz to, że wszelkie sugestie dotyczące procedur czy kart oceny są brane przez Zarząd pod rozwagę. Następnie Przewodniczący przekazał głos pracownicy Biura Małgorzacie Budnik-Żabickiej, która zwróciła uwagę, że jest to podstawowy dokument, w oparciu o który podczas oceny i wyboru wniosków pracuje Rada, a procedury mają być tak precyzyjne, żeby nikt nie miał problemu z ich odczytaniem i zastosowaniem.

Omówiła:

- wykreślenia dotyczące m.in. usunięcia zapisów o zamieszczeniu informacji o naborze na stronie Województwa pomorskiego, ponieważ nie ma już takiego obowiązku;
- zamianę liczb kolejnych na litery celem uporządkowania zapisów;
- w p. 6. – brak możliwości samodzielnego dokonywania przez Wnioskodawcę poprawek lub zmian; zwróciła uwagę na wstawienie słowa „samodzielnego”, ponieważ w dalszej części doszedł zapis, że możliwe jest wezwanie wnioskodawcy celem wniesienia pisemnych wyjaśnień i złożenia dokumentów;
- w p. 8. dodano wpis o możliwości powołania innego Radnego do oceny na kolejnym etapie w przypadku nieobecności innego Radnego; było to podyktowane doświadczeniami z poprzedniego naboru.

W tym miejscu przyszedł Radny Piotr Kwasigroch, uzupełniając wpis na liście obecności. M.B.-Żabicka kontynuowała omawianie:

- w p. 10. – uwzględniono ostatnią uchwałę Rady mówiącą, że na wezwanie Przewodniczącego/Zastępcy Przewodniczącego osoby zaproszone na posiedzenie Rady podczas oceny wniosków wypełniają deklaracje poufności obowiązującą bezterminowo;

Dwaj Radni [REDAKTOR] wskazali na sytuację naruszenia poufności obrad.

Następnie M.B.-Żabicka kontynuowała omawianie:

- w p. 11 dodanym – omówiła zapis o wezwaniu Wnioskodawcy.

W tym miejscu kilku radnych zwróciło uwagę, że dostarczenie dokumentów może wpłynąć na ocenę zgodności z LSR lub kompletność wniosku. Dyr. Biura M. Kotłowska powiedziała, że to jest ta zmiana, którą wymusza ustawa. Przewodniczący podał hipotetyczny przykład: pisze ktoś we wniosku, że załącza decyzję, a jej nie ma, bo nie jest prawomocna na dzień składania. Dyr. powiedziała, że wytyczne są takie, by iść w kierunku wnioskodawcy, dając mu możliwość złożenia brakujących dokumentów. Jeśli ktoś miał dokument, ale o nim zapomniał, to uczciwe jest pozwolić mu go donieść. Radny [REDAKTOR] wskazał na konsekwencje zapisów. Radny [REDAKTOR] powiedział, że nie można tego zapisu usunąć. Radny [REDAKTOR] powiedział, że wskazuje jedynie na niebezpieczeństwa, jakie ten zapis za sobą niesie. Dyr. M. Kotłowska przywołała dyskusję ze szkolenia w Bolszewie, kiedy szkolący się zadawali pytanie, co z kompletnością wniosku, które to kryterium jest punktowane. Radna [REDAKTOR] powiedziała, że jest to kwestia spójności i kompletności wniosku. Radny [REDAKTOR] powiedział, że się przychyła co do treści i załączników, ale poprawki nie mogą prowadzić do istotnej zmiany wniosku. Radna [REDAKTOR] powiedziała, że był wniosek, gdzie była kwestia kwoty, jeśli zostałaby ona poprawiona, to wniosek by przeszedł. M.B.-Żabicka powiedziała, że zapis mówi o oczywistych pomyłkach pisarskich, a nie o opuszczeniu jakiejś pozycji, która zmieni cały wniosek. Dyr. M. Kotłowska powiedziała, że trzeba indywidualnie do każdego wniosku podchodzić.

Następnie M.B.-Żabicka kontynuowała omawianie:

- omówiła tryb wzywania Wnioskodawcy za pomocą maila oraz kwestie wydłużenia terminów.

Radny [REDAKTOR] zapytał, czy termin wydłużenia to 7 kolejnych dni, czy dni robocze. M.B.-Żabicka odpowiedziała, że chodzi o kolejne dni kalendarzowe. Radny [REDAKTOR] zapytał, od jakiego terminu liczy się 7 dni i uzyskał odpowiedź, że od momentu powiadomienia/wysłania maila. Dyr. M. Kotłowska powiedziała, że nie ma możliwości powiadomienia o uzupełnieniach listem poleconym, ponieważ przy podwójnym awizowaniu termin wydłuży się do 14 dni. Radna [REDAKTOR] zwróciła uwagę, że przy składaniu wniosku można zaznaczyć, że jest taka

procedura, że może być Wnioskodawca wzywany, żeby sprawdzał podanego maila. Radny [REDAKTOR] zaznaczył, że w informacji, którą się wysyła, można zakreślić, że termin złożenia wyjaśnień upływa dnia (tu data). Radni zaproponowali, aby zrobić informacje dla Wnioskodawców, że mogą zostać wezwani do uzupełnień, i aby tę informację wręczać przy składaniu wniosków, a Wnioskodawca kwituje, że zapoznał się z tą procedurą.

- w p. 6 – nastąpiło omówienie procedury w przypadku przekroczenia progu 49%;
- w p. 11 – nastąpiło omówienie przeredagowania niestylistycznych, a przez to niejasnych zapisów danego punktu;
- nastąpiło omówienie dodanego p. 14 dotyczącego możliwości powołania ekspertów w koniecznych przypadkach;
- nastąpiło omówienie granicy progu punktowego z 50% do 30%. W tym miejscu głos zabrała Dyr. Biura M. Kotłowska i powiedziała, że był taki projekt, który nie zmieścił się w limicie punktów. Zwróciła uwagę na fakt, że jedno miejsce pracy jest obligatoryjne i nie ma możliwości jego premiowania. Natomiast mówi, że zgodnie z wytycznymi jest możliwe obniżenie progu minimalnej liczby punktów. Radny [REDAKTOR] powiedział, że taki zapis zmieni tylko tyle, że w braku dobrych wniosków przejdą byle jakie. Dyr. M. Kotłowska powiedziała, że Biuro chce nagłośnić, by wniosków było więcej i by były dobrej jakości. Podkreśliła, że na przedsięwzięcia związane z rybaństwem są pieniądze. Radni zgodzili się na obniżenie minimalnego progu punktowego.

Następnie M.B.-Żabicka kontynuowała omawianie:

- nastąpiło omówienie p. 9 e – gdzie dodano słowo „zanonimizowane” ze względu na sugestie i głosy Radnych, a publikowane będą protokoły z wyczerzonymi nazwiskami;
- nastąpiło omówienie p. 11 d – możliwość protestu od przyznania niższej kwoty od wnioskowanej;
- omówiono punkt dotyczący autokontroli, wynoszący 30 dni od przekazania przez Zarząd Województwa;
- omówiono wzory i karty – gdzie ujednolicono zapisy, uściślono zapisy;
- omówiono tabelę grup interesów; Dyr. M. Kotłowska zapytała o możliwość uściślenia, ponieważ sektor rybacki jest ważny, natomiast chodzi naprawdę o ściśle określenie sektora gospodarczego, ponieważ w niektórych sytuacjach sektor społeczny może być kojarzony z rybackim

(stowarzyszenie). Radna [REDAKTOR] powiedziała, że większość rybaków jest jak rolnicy. Radny [REDAKTOR] zapytał, czy zapis dotyczy tylko podmiotów, ponieważ osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą też są rybakami. Radni zastanawiali się nad miejscem dla organizacji pozarządowych, spółdzielni socjalnych itp. Zaproponowano zmiany w zapisach.

Następnie M.B.-Żabicka kontynuowała omawianie:

- omówiono kartę oceny zgodności z LSR i uproszczone zapisy; dodano wskaźniki produktu i rezultatu, uszczegółowiając je na podstawie doświadczeń z poprzedniego naboru, o co wnioskował jeden z Radnych; wskaźniki te dodano we wszystkich kartach;

- omówiono zakres wnioskodawców w 1.2.1. – Radny [REDAKTOR] zapytał, czy tutaj osoby fizyczne mogą wnioskować. Odpowiedział Radny [REDAKTOR] że rybak bądź rolnik, osoba fizyczna niemająca osobowości może wnioskować. Radni dyskutowali nad możliwością zapisu dotyczącego wnioskodawców. Radny [REDAKTOR] powiedział, że zapis zależy od Radnych, czy w tym przedsięwzięciu będzie mógł ubiegać się o wsparcie ktoś nowy, czy tylko ten, który już ma działalność. Radni zaproponowali zapis umożliwiający nowym osobom podjęcie działalności;

- omówiono kartę 1.2.2; Radny [REDAKTOR] zapytał, czemu w poprzednim naborze nie było młodych, skoro jest to działanie dla młodych. Radny [REDAKTOR] powiedział, że to łańcuch dostaw związany z rybackością. Wynikła dyskusja dotycząca operacji skierowanych do młodych ludzi, czy przedsiębiorstwo może być młodym człowiekiem. Radna [REDAKTOR] stwierdziła, że zostanie to rozstrzygnięte w przypadku oceny wniosków;

- omówiono kartę 1.1.1;

- omówiono kartę 1.1.2; Radni stwierdzili, że zaproponowany zapis jest konkretny i wykluczający pomyłki w przypadku Wnioskodawców;

- omówiono kartę 2.1.1. – wskazano wysokość wsparcia; radni dyskutowali nad publicznym dostępem do wyników operacji, jeśli wnioskodawcą jest osoba fizyczna lub przedsiębiorstwo. Radny [REDAKTOR] powiedział, że jeśli ktoś zrealizuje zadanie, to przez 5 lat będzie to musiał udostępniać powszechnie. Wywiązała się dyskusja nad sposobem udostępniania ogólnego; Radna [REDAKTOR] podkreśliła, że zapewnienie publicznego dostępu jest kwestią Wnioskodawcy;

- omówiono kartę 2.1.2. – uściślono grupę Wnioskodawców;

- omówiono kartę 2.2.1. – wskazano wykreślenie organizacji pozarządowych; Radni przychyłili się do zapisów;
- omówiono kartę 2.2.2. - Radni przychyłili się do zapisów;
- omówiono kartę 1.2.3 – wskazano na poszerzony krąg Wnioskodawców;
- omówiono karty oceny – M.B.-Żabicka wskazała na rozbitcie punktowe w przypadku oceny innowacyjności, by uściślić ocenę; Radny ██████████ powiedział, że lepiej, jeśli uściślenie istnieje; Radna ██████████ powiedziała, że w przypadku uściślenia można przełożyć efekt projektu na całą Polskę lub tylko na wieś. Radny ██████████ zaproponował inny zapis, żeby nie wchodzić w szczegóły; M.B.-Żabicka wskazała podobne zmiany w innych kartach.

Dyrektor M. Kotłowska wskazała w karcie 1.1.1. i 1.1.2. premiowanie miejsca pracy. Radny ██████████ zapytał o możliwość utrzymania miejsc pracy w rybactwie i o premiowanie utrzymania. M. Kotłowska wskazała, że może istnieć zasadność rozdzielenia karty, ponieważ utrzymanie miejsca pracy dotyczy tylko rybactwa. Radny ██████████ podkreślił, że jest to zasadne i logiczne. Dyrektor M. Kotłowska powiedziała, że w takim razie zostanie stworzona jeszcze jedna karta, taka sama, tylko dla rybaków, że za utrzymanie będą punkty albo za utrzymanie i utworzenie, ponieważ dla tych dwóch przedsięwzięć są zupełnie inni wnioskodawcy. Przewodniczący Grzegorz Dziewański zapytał, kto z Radnych jest za zaakceptowaniem zaproponowanych zmian. Radni jednogłośnie zatwierdzili zmiany.

Ad.7.

Dyrektor Biura Małgorzata Kotłowska przekazała wstępne informacje na temat planowanych naborów; mają one zostać ogłoszone jeszcze w tym roku.

Ad.8.

Przewodniczący Grzegorz Dziewański, zgodnie z punktem porządku obrad, zapytał, czy Radni mają jakieś wnioski lub zapytania.

Wniosków ani zapytań nie było.

Ad.9.

Na tym Przewodniczący Grzegorz Dziewański zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.